**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-10 от 24 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-12/20 в отношении адвоката**

**Р.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

26.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Г.Д.А. — Г.Т.Э. в отношении адвоката Р.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не исполняет поручение, предусмотренное соглашением об оказании юридической помощи, удерживает документы заявителя, получил вознаграждение на личную банковскую карту.

26.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3676 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

24.12.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено.

11.01.2021г. от заявителя поступили дополнительные документы.

22.01.2021г. в АПМО поступило заявление Г.Т.Э. об отзыве жалобы.

28.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.И.В. вследствие отзыва заявителем Г.Т.Э. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов